

## GASTOS OPERATIVOS: REDUCCIÓN VOLUNTARIA

Desde julio último un grupo de congresistas solicitó voluntariamente la reducción de una parte de sus gastos operativos. Por no tratarse de dinero correspondiente a remuneraciones, éste revierte directamente al Tesoro Público. Es por esa razón que muchos congresistas - como el cuadro lo indica-, están solicitando aplicar el descuento a la remuneración, de tal forma que puedan destinar ese dinero a obras sociales.

La información que presentamos no está publicada actualmente en la página web del Congreso de la República y fue proporcionada por la Gerencia General, evidenciando su espíritu de transparencia.

### Congresistas que redujeron sus gastos operativos

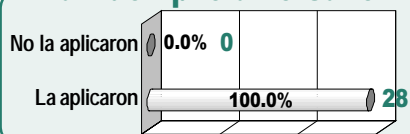
|                                  |                                   |                                  |
|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| Maruja Alfaro <sup>1</sup>       | Juan Figueroa <sup>1</sup>        | Mario Ochoa <sup>9</sup>         |
| Luis Alva <sup>2</sup>           | Antero Flores-Araoz <sup>5</sup>  | Aurelio Pastor <sup>10</sup>     |
| Carlos Armas <sup>1</sup>        | Luis Gasco <sup>1</sup>           | Jonhy Peralta <sup>1</sup>       |
| Paulina Arpasi <sup>1</sup>      | Luis Gonzáles Posada <sup>1</sup> | Rodolfo Raza <sup>1</sup>        |
| Mercedes Cabanillas <sup>3</sup> | Luis Heysen <sup>1</sup>          | Daniel Robles <sup>11</sup>      |
| José Carrasco <sup>1</sup>       | Susana Higuchi <sup>5</sup>       | Glodomiro Sánchez <sup>1</sup>   |
| Carlos Chávez <sup>1</sup>       | Rosa León <sup>1</sup>            | Luis Santa María <sup>1</sup>    |
| Judith De La Mata <sup>1</sup>   | Alcides Llique <sup>6</sup>       | Roger Santa María <sup>1</sup>   |
| Elvira De La Puente <sup>1</sup> | Máximo Mena <sup>7</sup>          | Hipólito Valderrama <sup>2</sup> |
| Jorge Del Castillo <sup>4</sup>  | Jorge Mufarech <sup>8</sup>       | Juan Valdivia <sup>1</sup>       |
| José Delgado <sup>2</sup>        | Mauricio Mulder <sup>1</sup>      | Víctor Verlarde <sup>1</sup>     |
| Gilberto Díaz <sup>1</sup>       | Luis Negreiros <sup>1</sup>       | Víctor Velásquez <sup>1</sup>    |
| Carlos Ferrero <sup>1</sup>      | Victor Noriega <sup>1</sup>       | César Zumaeta <sup>12</sup>      |

- <sup>1</sup> Solicitó descuento de S/. 2,000 mensuales de gastos operativos desde julio pasado.
- <sup>2</sup> Solicitó descuento de S/. 2,500 mensuales de gastos operativos desde julio pasado.
- <sup>3</sup> Solicitó descuento de S/. 2,500 en julio y S/. 2,000 a partir de agosto.
- <sup>4</sup> En julio y agosto solicitó descuento de S/. 2,500. A partir de setiembre solicitó reducir el descuento a S/. 2,000 mensuales.
- <sup>5</sup> Solicitó descuento de S/. 2,500 desde agosto pasado.
- <sup>6</sup> Se le empezará a descontar desde setiembre S/. 2,000 de gastos operativos.
- <sup>7</sup> Se le descontó S/. 2,000 en julio y agosto de gastos operativos. Ha solicitado se le descuente S/ 1,000 a partir de setiembre.
- <sup>8</sup> Solicitó descuento de S/. 2,500 en agosto. Ha solicitado dejar sin efecto el descuento a partir de setiembre.
- <sup>9</sup> Solicitó descuento de S/. 2,500 en agosto y, que a partir de setiembre se aplique el descuento a su remuneración.
- <sup>10</sup> Se le descontó S/ 2,000 en julio y agosto. Ha solicitado que excepcionalmente, en setiembre se le descuente la misma cantidad del sueldo y no de gastos operativos.
- <sup>11</sup> Se le descontó S/ 2,000 en julio y agosto. Mediante oficio, solicitó que desde setiembre se le aplique el descuento al salario y que en noviembre, esa suma (seis mil soles) sea entregada como donación a un colegio de la provincia de Santiago de Chuco.
- <sup>12</sup> Se le descontó S/. 2,000 en julio y agosto. Ha solicitado que a partir de setiembre se aplique el descuento a su remuneración.

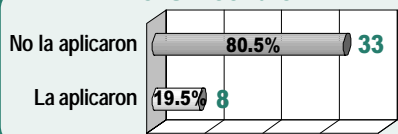
Fuente: Gerencia General del Congreso de la República. Elaboración: Asociación Civil Transparencia.

### Reducción de gastos operativos por grupo parlamentario

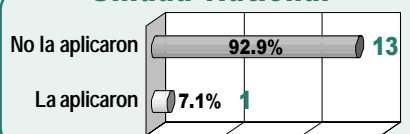
#### Partido Aprista Peruano



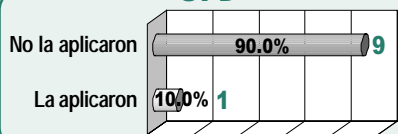
#### Perú Posible



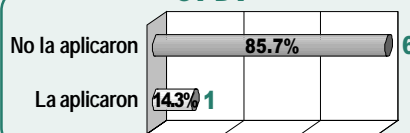
#### Unidad Nacional



#### UPD



#### GPDI



#### Grupos en los que ningún congresista aplicó descuentos

Frente Independiente Moralizador  
Perú Ahora  
Congresistas no agrupados\*

\* Se considera en esta categoría a los 4 congresistas independientes que no pertenecen a grupo parlamentario alguno.

Fuente: Gerencia General del Congreso de la República. Elaboración: Asociación Civil Transparencia.

### Congresistas que solicitaron reducción de gastos operativos

# 39

## 32.5%

### Congresistas que no solicitaron reducción de gastos operativos

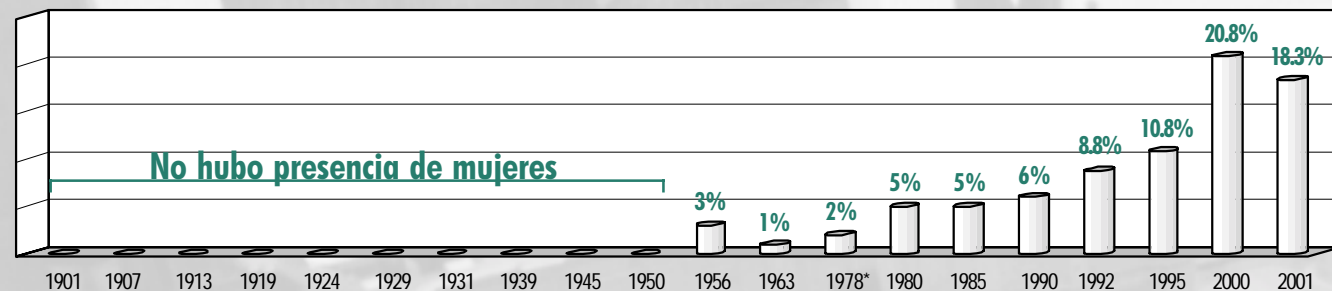
# 81

## 67.5%

Fuente: Gerencia General del Congreso de la República. Elaboración: Asociación Civil Transparencia.

## Mujeres en el Congreso peruano

### Presencia de Mujeres en el Congreso entre 1901 y 2003



\* Se trató de la Asamblea Nacional Constituyente de 1978-1979.

### Mujeres en la historia del Congreso

| CONGRESO                           | MUJERES | SISTEMA    |
|------------------------------------|---------|------------|
| Congreso 1956                      | 6       | Bicameral  |
| Congreso de 1963                   | 2       | Bicameral  |
| Asamblea Constituyente de 1978*    | 2       | Unicameral |
| Congreso de 1980                   | 12      | Bicameral  |
| Congreso de 1985                   | 13      | Bicameral  |
| Congreso de 1990                   | 15      | Bicameral  |
| Congreso Constituyente Democrático | 7       | Unicameral |
| Congreso de 1995                   | 13      | Unicameral |
| Congreso del 2000                  | 25      | Unicameral |
| Congreso del 2001                  | 22      | Unicameral |

\* Hubo voto preferencial en 1978 y de 1985 en adelante.

### Congresos peruanos entre 1901-2003 y la participación de la mujer

|  | Número | %    |
|--|--------|------|
| Congresos en los que hubo representación de mujeres entre 1900-2003    | 10     | 50.0 |
| Congresos en los que no hubo representación de mujeres entre 1900-2003 | 10     | 50.0 |

### Presidentas del Congreso

| Nombres y apellidos | Partido   | Período   |
|---------------------|-----------|-----------|
| Martha Cávez Cossio | C90/NM    | 1995-1996 |
| Martha Hildebrandt  | Perú 2000 | 1999-2000 |
| Martha Hildebrandt  | Perú 2000 | 2000      |

Fuente: Tuesta Soldevilla, Perú Político en Cifras.  
Elaboración: Asociación Civil Transparencia.

### Mujeres por regiones

|   |       |
|---|-------|
| Países Nórdicos   | 39.7% |
| América   | 17.6% |
| Europa - Países miembros de OSCE* (incluye p. Nórdicos) | 17.1% |
| Europa - Países miembros de OSCE (excluye p. Nórdicos)  | 15.4% |
| Asia  | 15.2% |
| Africa (Sub-sahariana)                                  | 14.3% |
| Pacífico  | 13.6% |
| Estados Arabes  | 5.6%  |

\* Organization for Security and Co-operation in Europe (Organismo para la Seguridad y Cooperación Europea).

### A nivel mundial

|                                    |       |                                 |       |
|------------------------------------|-------|---------------------------------|-------|
| Mujeres en cámara baja o diputados | 15.4% | Mujeres en cámara alta o senado | 14.0% |
| Mujeres en ambas cámaras           |       |                                 |       |
| <b>15.2%</b>                       |       |                                 |       |

## En América

| PAIS              | SISTEMA    | DIPUTADOS O REPRESENTANTES |         |      | SENADO |         |      | PROM. GRAL. |
|-------------------|------------|----------------------------|---------|------|--------|---------|------|-------------|
|                   |            | total                      | mujeres | %    | total  | mujeres | %    |             |
| Cuba              | Unicameral | 609                        | 219     | 36.0 | -      | -       | -    | 36.0%       |
| Costa Rica        | Unicameral | 57                         | 20      | 35.1 | -      | -       | -    | 35.1%       |
| Argentina         | Bicameral  | 257                        | 79      | 30.7 | 72     | 24      | 33.3 | 32.0%       |
| Canadá            | Bicameral  | 301                        | 62      | 20.6 | 105    | 34      | 32.4 | 26.5%       |
| Trinidad y Tobago | Bicameral  | 36                         | 7       | 19.4 | 31     | 10      | 32.3 | 25.9%       |
| Nicaragua         | Unicameral | 92                         | 19      | 20.7 | -      | -       | -    | 20.7%       |
| Guyana            | Unicameral | 65                         | 13      | 20.0 | -      | -       | -    | 20.0%       |
| Dominica          | Unicameral | 32                         | 6       | 18.8 | -      | -       | -    | 18.8%       |
| Perú              | Unicameral | 120                        | 22      | 18.3 | -      | -       | -    | 18.3%       |
| Surinam           | Unicameral | 51                         | 9       | 17.6 | -      | -       | -    | 17.6%       |
| Granada           | Bicameral  | 15                         | 4       | 26.7 | 13     | 1       | 7.7  | 17.2%       |
| Bolivia           | Bicameral  | 130                        | 24      | 18.5 | 27     | 4       | 14.8 | 16.7%       |
| Ecuador           | Unicameral | 100                        | 16      | 16.0 | -      | -       | -    | 16.0%       |
| México            | Bicameral  | 500                        | 80      | 16.0 | 128    | 20      | 15.6 | 15.8%       |
| Haití             | Bicameral  | 83                         | 3       | 3.6  | 27     | 7       | 25.9 | 14.8%       |
| Estados Unidos    | Bicameral  | 435                        | 62      | 14.3 | 100    | 13      | 13.0 | 13.7%       |
| Uruguay           | Bicameral  | 99                         | 12      | 12.1 | 31     | 3       | 9.7  | 10.9%       |
| El Salvador       | Unicameral | 84                         | 9       | 10.7 | -      | -       | -    | 10.7%       |
| Brasil            | Bicameral  | 513                        | 44      | 8.6  | 81     | 10      | 12.3 | 10.5%       |
| Colombia          | Bicameral  | 166                        | 20      | 12.0 | 102    | 9       | 8.8  | 10.4%       |
| Rep. Dominicana   | Bicameral  | 150                        | 26      | 17.3 | 32     | 2       | 6.3  | 11.8%       |
| Chile             | Bicameral  | 120                        | 15      | 12.5 | 49     | 2       | 4.1  | 8.3%        |
| Jamaica           | Bicameral  | 60                         | 7       | 11.7 | 21     | 4       | 19.0 | 15.4%       |
| Panamá            | Unicameral | 71                         | 7       | 9.9  | -      | -       | -    | 9.9%        |
| Venezuela         | Unicameral | 165                        | 16      | 9.7  | -      | -       | -    | 9.7%        |
| Paraguay          | Bicameral  | 80                         | 7       | 8.8  | 45     | 4       | 8.9  | 8.9%        |
| Guatemala         | Unicameral | 113                        | 10      | 8.8  | -      | -       | -    | 8.8%        |
| Antigua y Barbuda | Bicameral  | 19                         | 1       | 5.3  | 17     | 2       | 11.8 | 8.5%        |
| Honduras          | Unicameral | 128                        | 7       | 5.5  | -      | -       | -    | 5.5%        |

## Otros países

| PAIS            | SISTEMA    | DIPUTADOS O REPRESENTANTES |         |      | SENADO |         |      | PROM. GRAL. |
|-----------------|------------|----------------------------|---------|------|--------|---------|------|-------------|
|                 |            | total                      | mujeres | %    | total  | mujeres | %    |             |
| Suecia          | Unicameral | 349                        | 158     | 45.3 | -      | -       | -    | 45.3%       |
| Dinamarca       | Unicameral | 179                        | 68      | 38.0 | -      | -       | -    | 38.0%       |
| Finlandia       | Unicameral | 200                        | 75      | 37.5 | -      | -       | -    | 37.5%       |
| Mozambique      | Unicameral | 250                        | 75      | 30.0 | -      | -       | -    | 30.0%       |
| Alemania        | Bicameral  | 603                        | 194     | 32.2 | 69     | 17      | 24.6 | 28.4%       |
| España          | Bicameral  | 350                        | 99      | 28.3 | 259    | 63      | 24.3 | 26.3%       |
| China           | Unicameral | 2984                       | 650     | 21.8 | -      | -       | -    | 21.8%       |
| Irán            | Unicameral | 290                        | 12      | 4.1  | -      | -       | -    | 4.1%        |
| Arabia Saudita  | Unicameral | 120                        | 0       | 0.0  | -      | -       | -    | 0.0%        |
| Emiratos Arabes | Unicameral | 40                         | 0       | 0.0  | -      | -       | -    | 0.0%        |

La información internacional presentada ha sido elaborada en base a las estadísticas proporcionadas por el sitio web de la Inter Parliamentary Union (IPU), disponible en internet (<http://www.ipu.org>) y se encuentra actualizada al 31 de mayo de 2003.

IPU es la Organización Internacional de los Parlamentos de Estados Soberanos con sede en Ginebra, Suiza, y fue establecida en 1889.

La Unión es el foco para el diálogo mundial parlamentario y trabaja para la paz y la cooperación entre pueblos y para el establecimiento firme de la democracia representativa.

**El artículo 75º del Reglamento del Congreso\* establece los requisitos y la obligatoriedad de incluir en todo proyecto de ley, el «análisis costo beneficio» (ACB). Este busca medir el impacto económico (cuánto cuesta su aplicación), social y legal (qué normas se ven afectadas o qué modificaciones legales implicarían su aplicación), de los Proyectos de Ley propuestos.**

\* «Las proposiciones de ley deben contener una exposición de motivos donde se expresen sus fundamentos, el efecto de la vigencia de la norma que se propone sobre la legislación nacional, el análisis costo-beneficio de la futura norma legal incluido, cuando corresponda, un comentario sobre su incidencia ambiental. De ser el caso, la fórmula legal respectiva estará dividida en títulos, capítulos, secciones y artículos. Estos requisitos sólo pueden ser dispensados por motivos excepcionales» (Artículo modificado aprobado por el Pleno del Congreso de fecha 06/03/98).

Transparencia realizó un estudio acerca del ACB en los proyectos de ley presentados en el Congreso durante el mes de mayo de 2003, centrandose su atención en el impacto económico de las propuestas. Se midió su inclusión o no en los proyectos de ley, su extensión, así como el análisis sobre el impacto económico para el Estado y la sociedad en general. El estudio comprendió un total de 342 proyectos de Ley. Los proyectos estudiados fueron únicamente aquellos publicados en el sitio web del Congreso.

Del estudio efectuado se desprende que salvo un caso, los proyectos de ley cumplen con la formalidad del artículo 75º del Reglamento del Congreso pero la información consignada no suele reflejar el verdadero impacto de los costos de cada proyecto. Al respecto, existe una propuesta que buscaría limitar la exigencia del ACB a los dictámenes de comisión.

| ACB según su extensión | Nº         | %            | ACB  | Nº         | %            |
|------------------------|------------|--------------|--|------------|--------------|
| Una línea              | 13         | 3.8          | Proyectos sin información en la web                | 22         | 6.1          |
| Dos líneas             | 21         | 6.1          | Proyectos que han servido de base para el análisis | 342        | 93.9         |
| Tres líneas            | 41         | 11.9         | <b>TOTAL DE PROYECTOS PRESENTADOS EN MAYO</b>      | <b>364</b> | <b>100.0</b> |
| Cuatro líneas          | 36         | 10.5         | <b>ACB</b>   | <b>Nº</b>  | <b>%</b>     |
| Cinco líneas           | 48         | 14.0         | Incluyen análisis costo beneficio                  | 341        | 99.7         |
| Entre 6 y 10 líneas    | 99         | 28.9         | No incluyen análisis costo beneficio               | 1          | 0.3          |
| Entre 11 y 15 líneas   | 41         | 12.0         | <b>ACB</b>   | <b>Nº</b>  | <b>%</b>     |
| Entre 16 y 20 líneas   | 14         | 4.1          | Señalan que no genera costo económico              | 274        | 80.1         |
| Entre 21 y 30 líneas   | 21         | 6.1          | Señalan que sí genera costo económico              | 31         | 9.1          |
| Entre 30 y 50 líneas   | 5          | 1.5          | No precisan costo económico                        | 36         | 10.5         |
| Más de 50 líneas       | 3          | 0.9          | Precisan costo económico                           | 1          | 0.3          |
| <b>TOTAL</b>           | <b>342</b> | <b>100.0</b> | <b>TOTAL</b>                                       | <b>342</b> | <b>100.0</b> |

## Cita literal del análisis costo beneficio de algunos proyectos de ley estudiados

**Sumilla:** Propone prevenir el tráfico de menores, por lo que dispone el otorgamiento de Documento Nacional de Identidad (DNI) a todos los niños(as) y adolescentes menores de 18 años.

**ACB:** La aprobación de la presente iniciativa legislativa no ocasionará costo alguno para el erario nacional, pues el RENIEC ya se encuentra emitiendo DNI a los niños(as) y adolescentes que se inscriben en forma voluntaria. Los beneficios que se desprenden de la aprobación de esta norma son ingentes no solo porque nuestros menores de edad se sentirán reconocidos como personas con una identificación, preparándolos para el ejercicio de sus derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, sino porque además prevendrá el tráfico de niños al contar éstos con un documento personal e intransferible que cuenta con condiciones de máxima seguridad para su inalterabilidad.

**Sumilla:** Propone establecer beneficios a favor del Bombero Voluntario del Perú.

**ACB:** De aprobarse el presente proyecto de Ley, el Ministerio de Economía y Finanzas, destinará los fondos necesarios con el fin de asegurar en el momento que sea necesario, las pensiones de gracia a los Bomberos Voluntarios inscritos debidamente ante la Dirección de Personal del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú.

**Sumilla:** Propone que el Estado asegurará a las personas sordas el efectivo ejercicio de su derecho a la información, implementando la intervención de intérpretes de lengua de señas en programas televisivos de interés general como informativos, documentales, programas educativos y mensajes de autoridades nacionales a la ciudadanía, transmitidos por los canales de televisión pública o privada.

**ACB:** El presente proyecto no significa un costo adicional al Presupuesto de la República, en cambio su beneficio social es inmenso, por cuanto crea mecanismos adecuados para que las personas con discapacidad auditiva puedan integrarse a la sociedad.